



Bydgoszcz, 20 sierpnia 2026 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

**Pan
Marek Dorabiała
Burmistrz Izbicy Kujawskiej**

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WNK.IV.4131.78.2026

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662)

stwierdzam nieważność

uchwały nr XXXII/213/2026 Rady Miejskiej w Izbicy Kujawskiej z dnia 17 lipca 2026 r. w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin dla nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolu, dla których organem prowadzącym jest Gmina Izbica Kujawska **w części dotyczącej:**

- § 2 ust. 2 w zakresie słów „i obowiązuje on od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zlecono nauczycielowi zastępstwo a ustaje z końcem miesiąca, w którym przestał pełnić zastępstwo”,
- § 2 ust. 3 w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 17 lipca 2026 r. Rada Miejska w Izbicy Kujawskiej działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 - dalej u.s.g.) oraz art. 42 ust. 7 pkt 2 i 3 w związku z art. 91 d pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2026 r. poz. 515 - dalej u.k.n.), podjęła uchwałę w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin dla nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolu, dla których organem prowadzącym jest Gmina Izbica Kujawska.

Uchwała wpłynęła do organu nadzoru 21 lipca 2026 r.

Zawiadomieniem z 3 sierpnia 2026 r. znak: WNK.IV.4131.78.2026 organ nadzoru wszczął postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały.

Organ nadzoru podtrzymuje stanowisko zawarte w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego.

W trakcie oceny legalności uchwały organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem.

Jak stanowi art. 42 ust. 6 u.k.n., dyrektorowi i wicedyrektorowi szkoły oraz nauczycielowi pełniącemu inne stanowisko kierownicze w szkole, a także nauczycielowi, który obowiązki kierownicze pełni w zastępstwie nauczyciela, któremu powierzono stanowisko kierownicze, obniża się tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć w zależności od wielkości i typu szkoły oraz warunków pracy lub zwalnia się ich od obowiązku realizacji zajęć, o których mowa w ust. 3. Stosownie do zapisów art. 42 ust. 7 pkt 2 u.k.n., organ prowadzący szkołę lub placówkę określa zasady udzielania i rozmiar obniżek, o których mowa w ust. 6, oraz przyznaje zwolnienia od obowiązku realizacji zajęć, o których mowa w ust. 3.

W § 2 ust. 2 uchwały Rada Gminy postanowiła, że „(...) wymiar zajęć ustalony zgodnie z § 1 stosuje się odpowiednio i obowiązuje on od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zlecono nauczycielowi zastępstwo a ustaje z końcem miesiąca, w którym przestał pełnić zastępstwo”.

W ocenie organu nadzoru, przepis ten podjęty został z naruszeniem art. 42 ust. 7 pkt 2 w zw. z art. 42 ust. 6 u.k.n. Z treści art. 42 ust. 6 u.k.n. wynika, że obniżenie tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć wymienionym w tym przepisie nauczycielom m. in. pełniącym obowiązki kierownicze w zastępstwie nauczyciela, któremu powierzono stanowisko kierownicze następuje już w momencie objęcia funkcji kierowniczej, a nie jak postanowiła Rada w § 2 ust. 2 od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zlecono nauczycielowi zastępstwo.

Omawiany przepis Karty Nauczyciela w żaden sposób nie różnicuje sytuacji prawnej osób w nim wskazanych. Tymczasem Rada ustanowiła normę skierowaną jedynie do nauczycieli, którzy funkcję kierowniczą pełnią w zastępstwie, różnicując w ten sposób sytuację podmiotów wymienionych w art. 42 ust. 6 u.k.n.

Ustanawiając taki przepis, rada dokonała niedozwolonej modyfikacji art. 42 ust. 6 u.k.n., co stanowi istotne naruszenie prawa. Regulacja ta, narusza również wynikającą z art. 32 Konstytucji RP, zasadę równego traktowania. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, zasada równości w prawie polega na tym, iż wszystkie podmioty prawa charakteryzujące się daną cechą istotną mają być traktowane równo, tj. bez różnicowań zarówno dyskryminujących, jak i faworyzujących, co oznacza także sprawiedliwie (por. wyrok NSA z 3.08.2022 r., I OSK 436/21).

W analizowanym przypadku nie budzi wątpliwości, że ratio legis działań lokalnego uchwałodawcy, w oparciu o przepis art. 42. ust.7 pkt 2 u.k.n., powinno być ustalenie jednolitych zasad udzielania i rozmiaru obniżek dla wszystkich podmiotów objętych dyspozycją przepisu art. 42 ust. 6 u.k.n.

Narusza prawo również regulacja zawarta w § 2 ust. 3 uchwały w związku z § 5, zgodnie z którymi Burmistrz może zwolnić całkowicie lub częściowo dyrektora z obowiązku realizacji tygodniowego wymiaru zajęć w sytuacji znacznego zwiększenia zadań.

Na mocy art. 91d pkt 1 u.k.n. w przypadku szkół i placówek prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, zadania i kompetencje organu prowadzącego określone m.in. w art. 42 ust. 6 i 7 wykonuje odpowiednio rada gminy (...).

Zgodnie z art. 42 ust. 6 u.k.n. to rada gminy jest właściwa do określania rozmiaru i zasad obniżek wymiaru godzin zajęć, a także ustalenia zwolnienia w tym zakresie, w zależności od wielkości i typu szkoły oraz warunków pracy. Zatem tylko ten organ jest uprawniony ex lege do działania w opisanym wyżej zakresie dlatego brak jest możliwości przekazania/delegowania tej kompetencji innemu organowi gminy bez upoważnienia ustawowego. W tym zakresie wielokrotnie wypowiadały się sądy administracyjne (por. wyrok WSA z 2.04.2015 r., IV SA/Wr 716/14, z 26.08.2014 r., II SA/Ol 733/14, z 7.03.2012 r., IV SA/Wr 671/11).

Na podstawie swojej kompetencji wynikającej z ww. przepisów rada gminy ma rozstrzygnąć wprost o obowiązujących zasadach, bez tworzenia pośrednio kompetencji burmistrza do rozstrzygania każdej indywidualnej sprawy w oparciu o bliżej nieoznaczone kryterium „znacznego zwiększenia zadań” w brzmieniu przyjętym w § 2 ust. 3 uchwały. To właśnie organ wykonawczy gminy samodzielnie, na podstawie § 5 uchwały, bez jakiegokolwiek ingerencji Rady, miałby decydować o zmianie ustalonej obniżki godzin lub zwolnić nauczyciela od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin.

Stosownie do treści art. 91 ust. 1 u.s.g.: „Uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne”. W wykładni cytowanego przepisu podkreśla się kryterium „istotnego” naruszenia prawa, za które uznaje się uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Do nich zalicza się między innymi naruszenie przepisów prawa ustrojowego oraz prawa materialnego, a także przepisów regulujących procedury podejmowania uchwał.

Zobowiązanie do przestrzegania kompetencji wynika z art. 7 Konstytucji RP. Wobec tego Rada Miejska w Izbicy Kujawskiej podejmując przedmiotową uchwałę w sposób istotny naruszyła powołane przepisy ustawy, co skutkuje **stwierdzeniem jej nieważności w oznaczonej części, w pozostałej części uchwała obowiązuje.**

Na powyższe rozstrzygnięcie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy za pośrednictwem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego ul. Jagiellońska 3, 85-950 Bydgoszcz, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski

Michał Sztybel