



Bydgoszcz, 2 października 2026 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

**Pan
Marek Dorabiała
Burmistrz Izbicy Kujawskiej**

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WNK.IV.4131.95.2026

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662)

stwierdzam nieważność

uchwały nr XXXIV/224/2026 Rady Miejska w Izbicy Kujawskiej z dnia 26 sierpnia 2026 r. w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Izbica Kujawska

UZASADNIENIE

W dniu 26 sierpnia 2026 r. Rada Miejska w Izbicy Kujawskiej działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 ze zm.- dalej u.s.g.) oraz art. 49 ust. 2 w związku z art. 91d pkt. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 515 - dalej k.n.), po uzgodnieniu ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli, Rada Miejska w Izbicy Kujawskiej podjęła uchwałę w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Izbica Kujawska.

Uchwała wpłynęła do organu nadzoru 2 września 2026 r.

Zawiadomieniem z dnia 23 września 2026 r. znak : WNK.IV.4131.95.2026 organ nadzoru wszczął postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały.

Burmistrz miasta nie zajął stanowiska w sprawie.

Organ nadzoru podtrzymuje stanowisko zawarte w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego.

Podstawę prawną analizowanej uchwały stanowi m. in. art. 49 ust. 2 k.n. Zgodnie z tym przepisem, organy prowadzące szkoły ustalają kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, w tym realizacji zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę, oraz realizacji innych zadań statutowych szkoły, ze środków, o których mowa w ust. 1 pkt 1 tego przepisu, uwzględniając w szczególności sposób podziału środków na nagrody organów prowadzących szkoły i dyrektorów szkół, tryb zgłaszania kandydatów do nagród oraz zasadę, że nagroda może być przyznana nauczycielowi po przepracowaniu w szkole co najmniej roku.

Uchwała podjęta na tej podstawie jest aktem prawa miejscowego, co oznacza, że organ stanowiący musi ściśle uwzględnić wytyczne zawarte w upoważnieniu ustawowym.

Z powyższego przepisu wynika wprost kompetencja dla organów prowadzących szkoły, aby w drodze uchwały ustaliły kryteria przyznawania nagród dla nauczycieli, uwzględniając w szczególności sposób podziału środków na nagrody organów prowadzących szkoły i dyrektorów szkół.

Tymczasem rada nie uregulowała podziału środków na nagrody pomiędzy ww. organy, a jedynie w § 3 uchwały przekazała kompetencje do ustalania ich wysokości Burmistrzowi i dyrektorom szkół.

Odnosząc się do treści § 4 uchwały zdanie 2 i 3, rada gminy dała uprawnienia zarówno dyrektorowi szkoły jak i burmistrzowi do przyznawania nagród w szczególnie uzasadnionych przypadkach w innym terminie.

Takie sformułowanie przepisu zdaniem organu nadzoru narusza wymóg jasności i określoności prawa wynikający z art. 2 Konstytucji RP. Wśród szczegółowych reguł wyprowadzanych z art. 2 Konstytucji RP wymienia się m. in. przestrzeganie zasad poprawnego prawotwórstwa oraz jawność i jasność prawa. Wymóg jasności oznacza nakaz tworzenia przepisów klarownych i zrozumiałych dla ich adresatów, którzy od racjonalnego ustawodawcy oczekiwać mogą stanowienia norm prawnych niebudzących wątpliwości co do treści nakładanych obowiązków i przyznawanych praw. Naruszeniem Konstytucji RP jest stanowienie przepisów niejasnych, wieloznacznych, które nie pozwalają obywatelowi na przewidzenie konsekwencji prawnych jego zachowań (por. wyroki Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11.01.2000 r. K 7/99, z dnia 22.05.2002 r. K 6/02, z dnia 7.11.2006 r. SK 42/05).

Posłużenie się przez radę gminy sformułowaniem „w szczególnie uzasadnionych przypadkach (...) w innym terminie” stwarza otwarty katalog sytuacji, czy terminów, w których może zostać przyznana nagroda dyrektora i burmistrza. Taka konstrukcja przepisu powoduje, że organ wykonujący uchwałę może według własnego uznania rozszerzać przypadki przyznania nagrody, poza trybem określonym przez radę gminy, w drodze zupełnie dowolnej interpretacji.

Odnosząc się do znaczenia konstytucyjnej zasady określoności regulacji prawnych Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że wymóg ten wynika z zasady demokratycznego państwa prawnego, wyrażonej w Konstytucji. Zasada określoności regulacji prawnych wymaga, aby przepisy prawne były sformułowane w sposób poprawny, precyzyjny i jasny (por. wyrok TK z 11.01.2000 r. K. 67/99).

Naruszają prawo w sposób istotny również niektóre normy określone w § 6 i tak:

- w ust. 1 pkt 1 lit. e jako kryterium ustalono „opracowywanie wniosków i skuteczne pozyskiwanie funduszy zewnętrznych. Taka aktywność nie mieści się w zakresie pracy dydaktycznej. Brak jest jej wśród form działalności dydaktycznej określonej w art. 109 ustawy z dnia 14.12.2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2026 r. poz. 820 - dalej p.o.),
- w ust. 1 pkt 4 lit. a zapisano jako kryterium działalności pozaszkolnej „udział w zorganizowanych formach doskonalenia zawodowego”. Doskonalenie własnego warsztatu pracy oraz podnoszenie kwalifikacji zawodowych to podstawowy obowiązek nauczyciela związany z jego pracą wynikający z art. 6 pkt 3a oraz art. 42 ust. 2 pkt 3 k.n. Za samo wypełnianie obowiązków nauczycielowi przysługuje wynagrodzenie zasadnicze (por. wyrok NSA z dnia 18.06.2021 r. sygn. III OSK 3357/21). Tym samym doskonalenia zawodowego nie sposób uznać według obowiązujących przepisów prawa za szczególne osiągnięcia nauczyciela, lecz stanowi ono jego ustawowy obowiązek,
- ust. 2 pkt 2 i 5 dotyczące racjonalnego wydawania środków i podnoszenie swoich kwalifikacji przez dyrektora należą do jego podstawowych obowiązków za które pobiera wynagrodzenie.

Na podstawie § 7 pkt 2-3 Rada przyznała uprawnienie do występowania z wnioskiem do Burmistrza o przyznanie nagród nauczycielom radzie pedagogicznej, radzie rodziców i zakładowym organizacjom związkowym. Natomiast z art. 68 ust. 5 ustawy p.o. wynika, że dyrektor szkoły jest kierownikiem zakładu pracy dla zatrudnionych nauczycieli i pracowników

niebędących nauczycielami. Dyrektor w szczególności decyduje w sprawach (...) „ pkt 3 występowania z wnioskiem po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej i rady szkoły lub placówki, w sprawach odznaczeń, nagród i innych wyróżnień dla nauczycieli" (...). W art. 82 ust. 2 p.o. unormowano, że w szkołach lub placówkach, w których rada szkoły (placówki) nie została powołana, jej zadania wykonuje rada pedagogiczna. W myśl art. 70 ust. 2 pkt 3 p.o. do ustawowo określonych kompetencji rady pedagogicznej należy opiniowanie wniosków dyrektora o przyznanie nauczycielom odznaczeń, nagród i innych wyróżnień. Z powyższych przepisów wynika, iż wyłącznie dyrektor, występując o przyznanie nagrody dla nauczyciela bądź mając zamiar jej przyznania, zasięga opinii wyżej wymienionych organów szkoły. Zatem rada gminy nie jest władna do modyfikowania powyższych regulacji w podejmowanej przez siebie uchwale rozszerzając krąg podmiotów uprawnionych do wnioskowania.

Na zakończenie należy zwrócić uwagę na postanowienie § 9 ust. 3 uchwały według którego „nagrodzony otrzymuje dyplom, którego odpis umieszcza się w aktach osobowych".

Należy wskazać, że stanowi to wykroczenie poza zakres upoważnienia ustawowego. Z art. 49 ust. 2 k.n. wynika, że uchwała ma zawierać zapisy odnoszące się wyłącznie do ustalania kryteriów i trybu przyznawania nagród, natomiast w/w zapis, w zakresie obowiązku włączenia dokumentu do akt dotyczy sposobu wykonania uchwały oraz regulacji prawa pracy w zakresie prowadzenia dokumentacji pracowniczej.

Ponadto należy zaznaczyć, że w przesłankach warunkujących przyznanie nagrody dyrektorowi szkoły nie uwzględniono w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej realizacji zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę co może stanowić brak realizacji normy kompetencyjnej wynikającej z przepisu art. 49 ust. 2 k.n.

Wobec braku możliwości konwalidacji przedmiotowej uchwały należało uchylić ją w całości.

Stosownie do treści art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym: „Uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne.". W wykładni cytowanego przepisu podkreśla się kryterium „istotnego" naruszenia prawa, za które uznaje się uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Do istotnych naruszeń prawa zalicza się naruszenie przepisów o właściwości, brak podstawy do podjęcia uchwały określonej treści, niewłaściwe zastosowanie przepisu prawnego będącego podstawą wydania uchwały oraz naruszenie procedury jej wydania (wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z 20 grudnia 2022 r. sygn. III OSK 7598/21, z 29 lutego 2024 r. sygn. III OSK 1358/22 oraz wyrok WSA w Poznaniu z 22 stycznia 2025 r. sygn. IV SA/Po 962/24)

Na powyższe rozstrzygnięcie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy za pośrednictwem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego ul. Jagiellońska 3, 85-950 Bydgoszcz, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski

Michał Sztybel